

Решение
именем Российской Федерации

г. Северодвинск

22 апреля 2015 года

Северодвинский городской суд Архангельской области в составе: председательствующего судьи Ноздрин В.В., при секретаре Кропотовой И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда города Северодвинска гражданское дело по иску [] к Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Северодвинске Архангельской области о признании незаконным отказа в праве на распоряжение материнским капиталом, возложении обязанности по перечислению денежных средств,

установил:

истец [] обратилась в суд к Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Северодвинске Архангельской области (далее по тексту – УПФ, Учреждение) о признании незаконным отказа в праве на распоряжение материнским капиталом, возложении обязанности по перечислению денежных средств. В обоснование иска указано, что истец в феврале 2013 года осуществила улучшение жилищных условий своей семьи, путем продажи квартиры меньшей площади и приобретения квартиры большей площади. Для этих целей 08.02.2013 между истцом и ОАО «Банк СГБ» заключен кредитный договор на приобретение жилья. После рождения у истца второго ребенка и получения сертификата на материнский капитал, она обратилась к ответчику с заявлением о распоряжении материнским капиталом, путем погашения основного долга и уплаты процентов по кредитному договору с ОАО «Банк СГБ». Ответчик решением № 773 от 10.12.2014 в удовлетворении заявления отказал. Просит признать решение Учреждения № 773 от 10.12.2014 в части отказа в праве использования средств материнского капитала на погашение основного долга и уплате процентов по кредитному договору на приобретение жилья незаконным; возложить обязанность на Учреждение по перечислению денежных средств в размере 188 000 руб. кредитной организации ОАО «Банк СГБ»; взыскать расходы по оплате госпошлины 300 руб., расходы по удостоверению доверенности 1 500 руб.

Истец [] в суд не явилась, просила рассмотреть дело без ее участия.

Представитель истца по доверенности Титов И.А., в судебном заседании на исковых требованиях настаивал.

Представитель Учреждения по доверенности Стрюкова Г.А. в удовлетворении иска просила отказать по причине отсутствия подтверждения целевого использования кредитных средств, полученных в ОАО «Банк СГБ» на приобретение жилого помещения.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд рассмотрел дело при данной явке.

Рассмотрев материалы дела, представленные сторонами доказательства, выслушав пояснения сторон, суд приходит к следующим выводам.

Федеральным законом «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» № 256-ФЗ от 29 декабря 2006 года (далее по тексту – Закон) устанавливаются дополнительные меры государственной поддержки семей, имеющих детей, в целях создания условий, обеспечивающих этим семьям достойную жизнь.

Судом установлено, что истец [] имеет право на дополнительные меры государственной поддержки в соответствии с Законом, что удостоверено государственным сертификатом на материнский (семейный) капитал, выданный УПФ 24 марта 2014 года и никем не оспаривается.

Согласно ч. 3 ст. 7 Закона (в редакции ФЗ № 185 от 02.07.2013), лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям по следующим направлениям: 1) улучшение жилищных условий.

Частью 6.1. указанной статьи предусмотрено, что заявление о распоряжении может быть подано в любое время со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей в случае необходимости использования средств (части средств) материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и уплаты процентов по кредитам или займам на приобретение (строительство) жилого помещения, включая ипотечные кредиты, предоставленным гражданам по кредитному договору (договору займа), заключенному с организацией, в том числе кредитной организацией.

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона, средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели.

Средства (часть средств) материнского (семейного) капитала могут быть использованы на исполнение связанных с улучшением жилищных условий обязательств, возникших до даты приобретения права на дополнительные меры государственной поддержки (часть 2).

Установлено, что 11.11.2014 истец [] обратилась в УПФ с заявлением о направлении средств материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и уплаты процентов в размере 188 000 руб. по кредитному договору № [] заключенному с ОАО «Банк СГБ».

Решением Учреждения от 10.12.2014 в удовлетворении заявления [] было отказано, поскольку не подтверждено целевое использование кредитных средств.

Судом установлено, что 08.02.2013 между истцом и кредитной организацией – ОАО «Банк СГБ» заключен договор № [] о предоставлении заемщику 300 000 руб. на приобретение жилья. Срок возврата – 07.02.2018.

В соответствии с договором купли-продажи квартиры от 20.02.2013 [] приобрела в собственность двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу: Архангельская область, город Северодвинск, [], []. Расчет между покупателями произведен полностью при подписании договора.

Право собственности на указанную квартиру зарегистрировано [] 07.03.2013, свидетельство о государственной регистрации []

Указанные документы (кредитный договор, договор купли-продажи квартиры, свидетельство о государственной регистрации) предъявлялись истцом в УПФ.

Как следует из заявления [] в кредитную организацию на выдачу кредита, тип кредита – на приобретение жилья. По представленной Банком информации, Банк выдал кредит без условия предоставления предварительного договора купли-продажи квартиры.

Факт совершения указанных сделок подтвержден материалами дела, сомнения у суда не вызывает и ответчиком не оспаривается.

Эти доказательства в совокупности подтверждают, что двухкомнатная квартира по адресу: город Северодвинск, [] приобретена на средства, полученные в том числе по кредитному договору, выданному с целью приобретения жилья.

Ни Закон, ни Правила направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 12 декабря 2007 года N 862 (ред. от 30.04.2014) не содержат оснований, по которым допускается отказ в распоряжении средствами материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и уплате процентов по кредитному договору на приобретение жилья, в котором не указано приобретаемое жилое помещение.

Довод ответчика о том, что в п. 4 Письма Министерства регионального развития РФ от 10.02.2009 № 3399-СК/07 содержится разъяснение, согласно которому, в случае если в кредитном договоре (договоре займа) и в представляемом в Пенсионный фонд Российской Федерации свидетельстве о государственной регистрации права собственности на жилое помещение указаны разные жилые помещения (по разным адресам), у территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации нет оснований для перечисления средств материнского (семейного) капитала, является следствием неправильного понимания и толкования п. 4 указанного Письма Министерства регионального развития Российской Федерации, поскольку по его буквальному содержанию у территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации нет оснований для перечисления средств материнского (семейного) капитала, в случае если в кредитном договоре (договоре займа) и в свидетельстве о государственной регистрации права указаны разные жилые помещения, расположенные по разным адресам, то есть имеет место быть конфликт двух и более жилых помещений.

Судом установлено, что в кредитном договоре [] не указано приобретаемое истцом жилое помещение и его местонахождение. Адрес приобретенного жилого помещения указан в свидетельстве о государственной регистрации права.

Тем самым по настоящему делу суд не установил конфликта двух и более жилых помещений, о котором говорится в п. 4 Письма Министерства регионального развития Российской Федерации от 10.02.2009 г. N 3399-СК/07.

Поскольку направление использования средств материнского (семейного) капитала, на которое претендует истец соответствует указанному в п. 1 ч. 3 ст. 7 Закона, перечисленных в ч. 2 ст. 8 Закона оснований для отказа в распоряжении этими средствами не имеется, суд удовлетворяет иск и обязывает ответчика направить средства материнского (семейного) капитала истца на погашение основного долга и уплату процентов по кредитному договору [] от 08.02.2013.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины 300 руб.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ суд также взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по удостоверению нотариальной доверенности 1 500 руб.

Руководствуясь статьями 194 – 199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования [] к Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Северодвинске Архангельской области о признании незаконным отказа в праве на распоряжение материнским капиталом, возложении обязанности по перечислению денежных средств, удовлетворить.

Признать решение Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Северодвинске Архангельской области № 773 от 10 декабря 2014 года в части отказа [] в праве использования средств материнского капитала на погашение основного долга и уплате процентов по кредитному договору на приобретение жилья незаконным.

Обязать Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Северодвинске Архангельской области направить средства материнского (семейного) капитала [] в сумме 188 000 руб. на погашение основного долга и уплату процентов по кредитному договору [] от 08 февраля 2013 года, заключенному с открытым акционерным обществом «Банк СГБ».

Взыскать с Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Северодвинске Архангельской области в пользу [] расходы по оплате госпошлины 300 руб., расходы по удостоверению доверенности 1 500 руб., всего 1 800 руб.

Решение может быть обжаловано в Архангельский областной суд через Северодвинский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: судья

Копия верна

Судья

подпись

Ноздрин В.В.

Ноздрин В.В.